

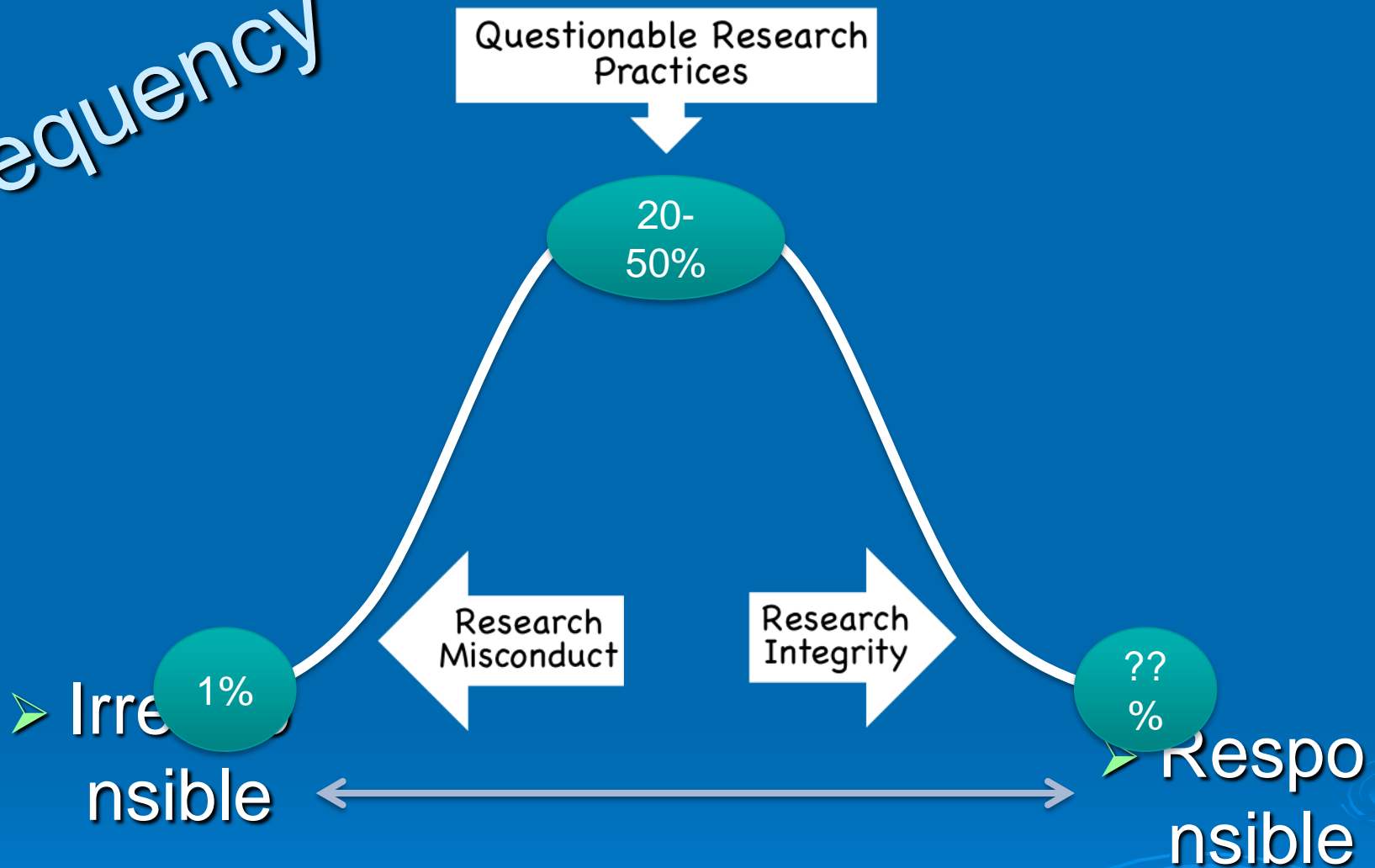
# Tas vitenskapelig uredelighet tilstrekkelig alvorlig?

Torkild Vinther, sekretariatsleder  
Granskingsutvalget  
Forskningsetisk forum  
18. oktober 2012

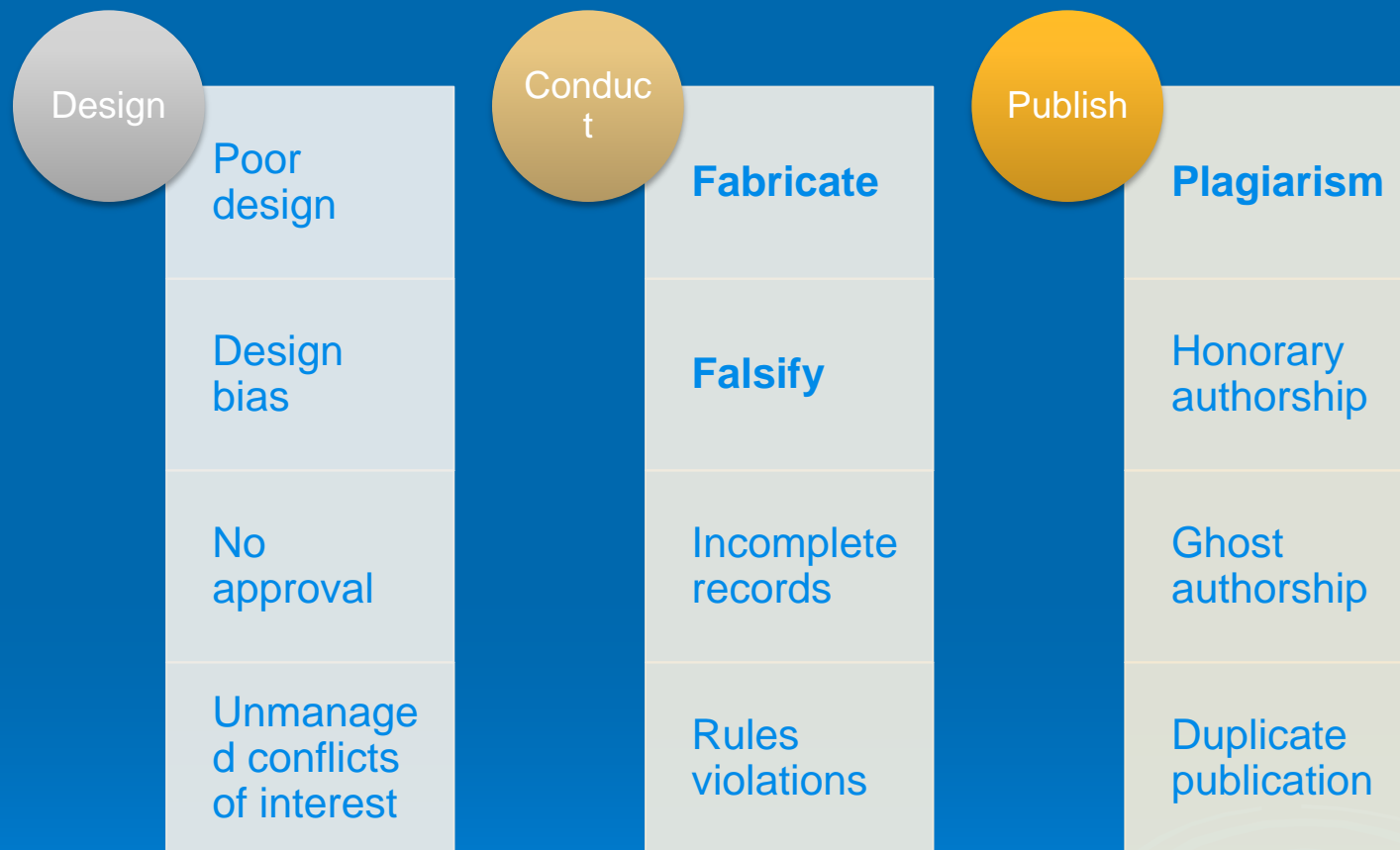
# Det store billede...

- Noen (ganske få?) forskere begår *alvorlig* vitenskapelig uredelighet
- Flere er involvert i diskutabel forskningspraksis
- Men er det da et stort problem?

Frequency



# What can go wrong?



# Meget alvorlige saker FF & P

- Det er de alvorlige som kommer på forsidene.
- Det er naturligvis bra – og dog...
- Flere saker kommer frem men ikke alle.
- Hvor mange saker "burde" vi da ha?
- Antallet er kanskje økende internasjonalt sett.
- MEN. Det er ikke nødvendigvis disse som forskningsetisk sett er viktigst

# Scientists behaving badly

- NATURE Vol 435|9 June 2005 COMMENTARY
- A wider range of questionable research practices, argue **Brian C. Martinson, Melissa S. Anderson** and **Raymond de Vries**. Some of the results (3247 respondents funded by NIH, USA):
- 6 % Failing to present data that contradict one's own previous research
- 10 % Changing the design, methodology or results of a study in response to pressure from a funding source
- 1.4 % Using another's ideas without obtaining permission or giving due credit
- 4.7 % Publishing the same data or results in two or more publications
- 10 % Inappropriately assigning authorship credit

# Daniele Fanelli, University of Edinburgh.

## Presentation May 2009

### Summary of key findings – Meta-analysis

- Data fabrication, falsification and alteration was
  - admitted on average by around 2% (1% - 4%)
  - directly observed by 14% (10% - 20%)
- Questionable Research Practices were
  - admitted on average by up to 34%
  - directly observed by up to 72%

# Feil fokus

- Som nevnt: Ofte fokus på de STORE saker - dem på forsiden. Det viser at de tross alt blir behandlet og “synderne” får sin straff.
- Det fjerner fokus fra “diskutabel forskning” eller de mange mindre brudd på god forskningspraksis. Disse har minst like så stor skadevirkning – kanskje større- men er mindre synlig.
- De fleste forskere gjenkjenner på ingen måte seg selv i de store saker. Det bevirker dessverre at mange forskere IKKE mener spørsmål om redelighet er særlig relevant for dem. De kunne aldri finne på å begå slike alvorlige brudd. Det fjerner fokus fra at mindre uredelighet eller diskutabel praksis kan ta mange former
- Hermed ikke sagt at de alvorlige saker ikke bør behandles grundig.



# Ikke et problem – hos oss

- Erfaringen fra en rekke land viser at mange forskere og institusjoner mener at de grunnleggende regler for god forskningspraksis (vær ærlig, kritisk, objektiv etc.) er så innlysende at alle naturligvis følger disse.
- Hermed blir hverken god forskningspraksis eller diskutabel forskning et egentlig og seriøst tema.
- “Det skjer ikke her, vi har ikke noe problem. Andre institusjoner har kanskje. Vi hadde en gang en sak, men den ble behandlet. Siden har vi ikke hatt problemer etc. etc.”

# Et spørsmål om bevissthet, ansvar læring og endring av kultur

- Den enkelte forskers ansvar
- Nasjonale organers ansvar og oppgave
- ***Institusjonens*** ansvar og viktige oppgave  
ikke minst rundt utdanning og læring i  
integreert form.
- Når det er sagt foregår langt det meste  
forskning på (rimlig) god måte. Det bør  
ikke komme de gode” forskere til skade

# Mange takk

Torkild Vinther

Torkild.vinther@etikkom.no