



De nasjonale  
forskningsetiske  
komiteene

# Gode og nyttige forskningsetiske vurderinger

Hallvard J. Fossheim, komiteleder NENT

# I MØTE

Dialog fremfor dominans

Alle bli hørt

Still på møtene

Si det som bør sies

# PROSESS (1): Siling

Førstelinje osv (inkl lovpålagt lokal prosess)

*Forsknings-etiske* komiteer

Bredt definert

Avgrensning til andre komiteer og utvalg

Ressursrealisme (jf personalsaker)

# PROSESS (2): Definerings (saksavgrensning)

Henvendelser: så ymse

# PROSESS (3): Kontradiksjon

Identifisere og slippe til berørte/partner

Rammer: definer sak & ekstra

# PROSESS (4): Argumentasjon

Begrunnelser – ved retningslinjer/lov/angjeldende komites grunndokumenter

Sikrer saklighet, forskningsetisk fokus, språk, overordnet nivå

Prinsipper (ikke finurlige teorier)

# PROSESS (5): Faser

Referat vs ønskeliste

Uttalelse fra referat (vs epostdominans)

Unntak

# GENREKRAV (1): Heving

Overføringsverdi fremfor dom (komiteavhengig)

# GENREKRAV (2): Konsistens

Også over tid

Komite = rasjonell aktør: forutsigbar og rettferdig

# GENREKRAV (3): Dual use-bevissthet

Realisme mht misbruk

“Juridifisering”

# GENREKRAV (4): Legitimitet

De fleste av oss har (nesten) bare vår troverdighet



De nasjonale  
forskningsetiske  
komiteene

Takk for oppmerksomheten

[www.forskningsetikk.no](http://www.forskningsetikk.no)