

GRANSKINGSUTVALGET

Nasjonalt utvalg for gransking av redelighet i forskning

Årsmelding 2011 til Kunnskapsdepartementet

Innholdsfortegnelse

1 Innledning

2 Utvalgets arbeid

- 2.1 Oppsummering: Saker behandlet i utvalget
- 2.2 Klager vedrørende utvalgets avvisningsvedtak
- 2.3 Konkrete saker
 - 2.3.1 Saker som er overført fra 2010
 - 2.3.2 Nye saker
 - 2.3.3 Andre saker
 - 2.3.4 Forespørsler om mulige saker og utvalgets virkeområde

3 Andre aktiviteter

- 3.1 Felles samling
- 3.2 Offentlig seminar, møte med KD og skjema for henvendelser om mistanke

4 Internasjonalt samarbeid

Vedlegg:

Granskingsutvalget: Medlemmer og sekretariat
Møter 2011

1 Innledning

Granskingsutvalget ble i henhold til forskningsetikkloven opprettet 1. juli 2007. Ifølge § 11 annet ledd i forskriften til forskningsetikkloven skal Granskingsutvalget avgi en årsmelding til Kunnskapsdepartementets med utvalgets avgjørelser i anonymisert form. Denne fjerde årsmelding vedrører 2011.

2 Utvalgets arbeid

Det ble avholdt ni utvalgsmøter i 2011. Utvalget som var oppnevnt til og med 30. juni 2011 har avholdt seks møter i første halvdel av året. Utvalget oppnevnt fra og med sommeren 2011 har avholdt tre møter i annet halvår.

2.1 Oppsummering: Saker behandlet i utvalget

I forskrift om behandling av etikk og redelighet i forskning § 6 første ledd første punktum heter det Granskingsutvalget ”skal behandle saker om påstått vitenskapelig uredelighet”. Videre slås det fast at utvalget ”vurderer selv om en henvendelse gir grunn til videre undersøkelser eller er åpenbart grunnløs. Utvalget kan også behandle saker av eget tiltak.”

Saker som faller uten for utvalgets virkeområde eller som er åpenbart grunnløse avvises av utvalget.

Institusjonene har hovedansvaret for behandling av saker om mulig vitenskapelig uredelighet (jf. proposisjonen til forskningsetikkloven). Med dette som utgangspunkt vurderer Granskingsutvalget, om en mottatt klage sendes videre til lokal behandling eller om utvalget selv vil åpne sak, eksempelvis hvis saken anses å være særlig prinsippsjel. Utvalget vil i særlige tilfeller overta en sak selv om den har vært behandlet lokalt jf. at utvalget kan behandle saker av eget tiltak. Dette kan eksempelvis bli aktuelt av habilitetsgrunner eller hvis institusjonens saksbehandling/konklusjon ikke anses som betryggende.

Ni saker ble overført fra 2010, mens fire nye saker kom til i løpet av 2011. Fire saker var ikke avsluttet ved utløpet av 2011.

Seks saker, som har vært sendt til lokal behandling, er siden blitt avvist av utvalget med henvisning til at saken er behandlet lokalt. Ytterligere to saker er sendt til lokal behandling, men utvalget har ikke i løpet av 2011 mottatt orientering om behandlingen.

Fra 2010 er to saker overført, som opprinnelig har vært behandlet lokalt. Disse har siden vært under gransking av utvalget idet utvalget har åpnet sak av eget tiltak. Én av disse sakene ble avsluttet i 2011 med konklusjonen at utvalget ikke fant at det forelå vitenskapelig uredelighet i forskningsetikklovens forstand. Den andre er ennå ikke avsluttet. Det samme gjelder en tredje sak som utvalget har tatt opp til gransking i 2011.

Endelig har utvalget avvist to klager som ikke har vært sendt til lokal behandling. Den ene klagen ble avvist etter en forundersøkelse.

2.2 Klager vedrørende utvalgets avvisningsvedtak

2011 har vært det første året hvor utvalget har mottatt klager på saksbehandlingen. I følge forskningsetikkloven § 5 fjerde ledd er Kunnskapsdepartementet klageinstans. Utvalget har i løpet av året mottatt fem klager vedrørende avvisningsvedtak. Utvalget har vurdert disse og etterfølgende sendt samtlige til klageinstansen. Det har ikke foreligget vedtak fra KD i 2011.

I det følgende beskrives hver enkelt sak/henvendelse som utvalget har hatt til drøftelse i beretningsperioden.

2.3. Konkrete saker

2.3.1 Saker som er overført fra 2010

Sak 1/2011: Sak gransket av utvalget etter lokal behandling

Granskingsutvalget har fra et norsk foretak mottatt en klage, hvor det ble fremsatt påstander om vitenskapelig uredelighet, knyttet til en artikkel i et tidsskrift. Saken ble i første rekke sendt videre til lokal behandling. Utvalget tok senere saken opp til behandling av eget tiltak i forståelse med institusjonen.

Utvalget gransket følgende påstander om uredelighet: 1) feilaktig presentasjon av forskningsmaterialet, 2) utilbørlig og skjev bruk av andre vitenskapelige publikasjoner og forskningsresultater og 3) fremsetting av kategoriske konklusjoner uten tilstrekkelig grunnlag.

Granskingsutvalget engasjerte to uavhengige, utenlandske sakkyndige. De sakkyndige anførte at det forelå brudd på god vitenskapelig praksis i tilknytning til de tre klagepunktene. Forfatterne av artikkelen imøtegikk de sakkyndiges uttalelse og anførte at presentasjonen av forskningsmaterialet var i samsvar med det som var vanlig og akseptert i fagmiljøet og at anklagene knyttet seg til faglig uenighet.

Utvalget fant enstemmig at det i henhold til forskningsetikklovens definisjon av vitenskapelig uredelighet ikke forelå alvorlige brudd på god vitenskapelig praksis. Utvalget konkluderte derfor med at forfatterne ikke hadde opptrådt uredelig.

Utvalgets uttalelse er offentliggjort på utvalgets nettsted <http://www.etikkom.no/Vart-arbeid/Hva-gjor-vi/Uttalelser/Granskingsutvalget-for-redelighet-i-forskning/Forskning-pa-spredning-av-laksevirus/>

Det fremgår av dette at det er utvalgets synspunkt at egentlig dobbeltbehandling (lokal og nasjonal) av en sak så vidt mulig bør unngås. Dette gir en unødig lang saksbehandlingstid med stor belastning for partene/innklagede.

Sak 2/2011: Sak sendt til lokal behandling

Utvalget mottok en klage om vitenskapelig uredelighet knyttet til at klager skal ha blitt utelukket som medforfatter av to artikler i et tidsskrift. Henvendelsen ble sendt til relevant universitet med spørsmål om universitetet ville behandle saken.

Utvalget mottok orientering om lokal behandling, og herunder informasjon om tidligere behandling av saken hvor universitetet hadde konkludert at klager selv måtte bære en vesentlig skyld for å være ekskludert som medforfatter og at artikkelansvarlig ikke hadde satt seg ut over normene for forsvarlig forskningsetisk praksis. Etter fornyet vurdering fant universitetet ikke grunn til å endre tidligere vedtak.

Granskingsutvalget meddelte klager at man tok universitetets orientering til etterretning og opplyste samtidig at utvalget ikke er klageinstans for lokale avgjørelser. Utvalget fant ikke anledning til å åpne sak av eget tiltak slik forskningsetikkloven åpner mulighet for. Med dette forventet utvalget at saken var avsluttet. Utvalget mottok imidlertid en fornyet henvendelse fra klager med anmodning om gransking. Dette ble bl.a. begrunnet med at den lokale behandlingen hadde inneholdt saksbehandlingsfeil idet omfattende dokumentasjon fra klager ikke hadde vært forelagt ekstern ekspert

Granskingsutvalget vurderte henvendelsen og fattet nytt vedtak. Utvalget avviste saken med henvisning til begrunnelse i tidligere vedtak og opplyste samtidig klager om klageadgang.

Utvalget mottok etterfølgende en klage over avvisningsvedtaket. Utvalget sendte klagen til Kunnskapsdepartementet. Det er ikke i denne beretningsperiode mottatt orientering om Kunnskapsdepartementets behandling av klagen. [Departementet fattet vedtak i 2012].

Sak 3/2011: Sak sendt til lokal behandling

Granskingsutvalget mottok en henvendelse fra en forsker med påstand om plagiering/kopiering av doktoravhandling og bruk av publiserte metoder uten kildehenvisning. Utvalget sendte saken til relevant universitet med spørsmål om universitetet ville behandle saken. Granskingsutvalget mottok et brev fra universitetsledelsen med orientering om behandling av saken. Ledelsen stilte seg bak konklusjonen fra nedsatt universitetsutvalg, som vurderte at klagers beskyldninger var helt grunnløse.

Granskingsutvalget tok orienteringen til etterretning.

I et nytt brev opprettholdte klager anmodning om uavhengig gransking. Med brevet fulgte dokumentasjon. Utvalget sendte henvendelsen til universitetet og mottok svar fra universitetet, som etter fornyet vurdering ikke fant at det forelå noen nye momenter.

Granskingsutvalget meddelte klager at man ikke aktet å gå inn i saken. Det skjedde bl.a. med henvisning til lokal behandling og at utvalget ikke er klageinstans. Utvalget opplyste at man ikke ville ta saken opp av eget tiltak. Samtidig henviste man til at forskningsetikkovens definisjon av uredelighet er begrenset til alvorlige tilfeller av bevisst eller grov uaktsom uredelighet.

Utvalget mottok ytterligere én henvendelse fra klager hvor det bl.a. henvises til habilitetsproblemer ved lokal behandling. Utvalget oppfattet dette som en klage vedrørende avvisningsvedtaket og sendte i samråd med klager klagen til Kunnskapsdepartementet. Det er ikke mottatt orientering om Kunnskapsdepartementets behandling av klagen i løpet av denne beretningsperioden. [Departementet fattet vedtak i 2012].

Sak 4/2011: Sak under lokal behandling

Granskingsutvalget mottok en klage med påstand om vitenskapelig uredelighet vedrørende bruk og tolking av forskningsdata inklusiv selektiv presentasjon av data i en publisert artikkel.

Saken med tilhørende dokumenter ble sendt til behandling ved relevant universitet. Utvalget har ikke mottatt orientering om behandlingen i løpet av denne beretningsperioden.

Saken er ikke avsluttet i 2011.

Sak 5/2011: Sak avvist etter forundersøkelse

Granskingsutvalget mottok en klage fra en forsker rettet mot en oppdragsgiver. Klagen omhandlet oppdragsforskning, nærmere bestemt tvist om rettmessig forfatterskap og medforfatterskap i vitenskapelige konferanseartikler. Klagen innholdt videre påstander bl.a. om at arbeidsgiver og oppdragsgiver hadde utsatt klager for utilbørlig press.

Granskingsutvalget foretok innledende undersøkelser for å vurdere om man ville iverksette gransking eller om saken skulle avvises. Klager sendte i flere omganger omfattende dokumentasjon. Både innklagede oppdragsgiver og arbeidsgiver har imøtegått påstandene i omfattende skriv til Granskingsutvalget. Som ledd i den innledende undersøkelsen innhentet utvalget en uttalelse fra en frittstående ekspert.

Utvalget skal behandle konkrete saker hvor det er mistanke om alvorlige tilfeller av uredelig forskning, men fant ikke konkrete holdepunkter for at det kan ha forekommet alvorlige brudd på god vitenskapelig praksis. I tillegg konstaterte utvalget at saken inneholdt avtale-, arbeids- og opphavsrettlige forhold som faller uten for utvalgets virkeområde.

Utvalget fant ingen grunn til å iverksette en gransking og avviste dermed å åpne sak.

Utvalgets vedtak er påklaget til Kunnskapsdepartementet. Det er ikke mottatt orientering om KD's behandling av klagen i løpet av denne beretningsperioden. [Departementet fattet vedtak i 2012].

Sak 6/2011: Sak sendt til lokal behandling

Granskingsutvalget mottok en klage fra en forsker som tidligere var Fulbright-stipendiat ved et norsk universitet. Klagers påstand var at formuleringer fra en Fulbright-søknad, som klager og en norsk professor hadde utarbeidet i fellesskap, var klippet inn i to søknader til Norges Forskningsråd (NFR). I en av søknadene var klager oppført som prosjektdeltager.

Fulbright-stipendiaten hevdet at professoren hadde gjort seg skyldig i plagiering i de to søknader til NFR.

Utvalget vedtok at saken skulle sendes til behandling ved involvert universitet vel vitende at klager også hadde sendt klagen til universitetet.

Granskingsutvalget mottok kopi av rektors brev til klager og innklagede. Med orienteringen fulgte kopi av rapport fra en ad hoc komité (bestående av tre eksterne sakkyndige) Universitetet konkluderte med at opplysningene i saken ikke støttet påstanden om plagiat eller andre former for vitenskapelig uredelighet. Den innklagede kritisertes imidlertid for ikke å ha holdt klager tilstrekkelig informert.

Granskingsutvalget konstaterte at lokal behandling via eksterne sakkyndige syntes å ha vært gjennomført på tilfredsstillende vis. Utvalget fant ikke grunn til å ta saken opp til gransking av eget tiltak. Saken ble avvist.

Klager har påklaget utvalgets avvisningsvedtak til Kunnskapsdepartementet. Det er ikke mottatt orientering om KD's behandling av klagen i løpet av denne beretningsperioden. [Departementet fattet vedtak i 2012].

Sak 7/2011: Sak avvist lokalt og av Granskingsutvalget

Saken dreier seg om uenighet vedrørende utvikling, økonomi og drift av et senter, hvor klager synes å ha hatt forventninger om vitenskapelig aktivitet i tilknytning til senteret. Dette knyttes på denne måte til påstand om vitenskapelig uredelighet.

Klagen inneholdt påstander om forskningsmessig uredelighet begått av et universitet. Utvalget sendte klagen til universitetet til behandling/uttalelse med forventning om rapportering til utvalget. I svar til Granskingsutvalget opplyste universitetet at dets forskningsetiske utvalg fant at saken lå uten for dette utvalgets mandat.

Granskingsutvalget konkluderte med at saken faller uten for Granskingsutvalgets virkeområde slik dette er definert i forskningsetikkloven og avviste dermed å gå inn i saken. Avvisningen ble fastholdt da klager senere ba utvalget om å komme med en uttalelse i saken.

Sak 8/2011: Sak sendt til lokal behandling

Granskingsutvalget mottok en henvendelse om en mulig uredelighetssak. Ifølge klager fantes det uriktige opplysninger om et fossil i en publisert (nettbasert) vitenskapelig artikkel. Fossilet var eid av et norsk universitet. En norsk forsker tilsatt ved samme universitet var medforfatter av pågjeldende artikkel.

Utvalget sendte klagen til relevant universitet. Utvalget mottok flere ganger supplerende materiale fra klager. Dette ble sendt til universitetet.

Universitetet besluttet etter en innledende behandling ikke å forfølge klagen nærmere da det ifølge universitetet ikke forelå konkrete påstander om vitenskapelig uredelighet.

Granskingsutvalget tok universitetets konklusjon til etterretning og avviste dermed saken.

Utvalget gav samtidig sin tilslutning til en oppfordring fra universitetet om å gjøre vitenskapelige spørsmål til gjenstand for en åpen drøfting i vitenskapelig sammenheng.

Klager har påklaget utvalgets avvisningsvedtak til Kunnskapsdepartementet. Det er ikke mottatt orientering om KD's behandling av klagen i løpet av denne beretningsperioden.. [Departementet fattet vedtak i 2012].

Sak 9/2011: Sak gransket av utvalget etter lokal behandling

Granskingsutvalget mottok en redegjørelse fra en institusjon om dennes håndtering av en sak vedrørende mulig plagiering i en doktoravhandling ved institusjonen, samt rapport fra fast utvalg nedsatt av institusjonen for vurdering av slike saker. Det lokale utvalget hadde vurdert et begrenset antall konkrete påstander om plagiat. Det lokale utvalget delte seg i et flertall og et mindretall. Flertallet mente det ikke forelå plagiat, mens mindretallet mente at det forekom en rekke tilfeller av plagiat i avhandlingen. Rektor ved institusjonen valgte å følge flertallets syn.

Granskingsutvalget fant ikke saken tilstrekkelig utredet og nedsatte først et "ad hoc-utvalg" bestående av tre eksterne eksperter som utredet prinsipielle sider ved plagiatbegrepet. Granskingsutvalget besluttet deretter å åpne sak. Det skjedde i samråd med institusjonen. To av de tre tidligere benyttede sakkyndige ble bedt om å gi uttalelse om en lang rekke påstander om plagiat nærmere angitte steder i avhandlingen.

Saken er ikke avsluttet i 2011.

2.3.2 Nye saker

Sak 10/2011: Sak sendt til lokal behandling

Utvalget mottok en klage med påstand om at to professorer med utgivelse av en bok om eldre tiders religion sto i gjeld til klagers doktoravhandling.

Granskingsutvalget besluttet å sende saken til behandling ved ansvarlig universitet.

Granskingsutvalget mottok senere orientering fra universitetet om sakens behandling og konklusjon. Det lokale sentrale utvalg for behandling av slike saker hadde i overensstemmelse med fastlagte retningslinjer sendt saken til behandling på lokalt nivå, hvor to oppnevnte

sakkyndige hadde vurdert de fremsatte påstandene. De to sakkyndige konkluderte at det ikke forelå plagiater eller utelatelse av referanser. Universitetets sentrale utvalg sluttet seg til denne konklusjonen

Granskingsutvalget behandlet orienteringen (inkludert rapporten fra de sakkyndige), og vurderte at saken var behandlet på tilfredsstillende vis på lokalt nivå. Utvalget så ingen grunn til å gå nærmere inn i saken.

Klager har påklaget utvalgets avvisningsvedtak til Kunnskapsdepartementet. Det er ikke mottatt orientering om KDs behandling av klagen i løpet av denne beretningsperioden. [Departementet fattet vedtak i 2012].

11/2011: Sak sendt til lokal behandling

Granskingsutvalget mottok en henvendelse fra to forskere med anmodning om å undersøke spørsmål om mulig tyveri/plagiat av en forskningsidé.

Granskingsutvalget behandlet henvendelsen og fant at deler av de problemstillingene og håndteringen av disse, som reises i henvendelsen, faller utenfor utvalgets virkeområde. I tillegg fant utvalget at det reises spørsmål som vedrører god vitenskapelig praksis og/eller mulig brudd på dette.

Med denne vurderingen sendte utvalget saken til behandling ved involvert institusjon. Samtidig anmodet man om å bli orientert etter behandlingen av saken i den grad behandlingen vedrører Granskingsutvalgets virkeområde.

Saken er ikke avsluttet i 2011.

Sak 12/2011: Avvist/trukket sak

Utvalget mottok en formell henvendelse vedrørende mistanke om uredelighet i forskning i relasjon til en eldre doktoravhandling.

Granskingsutvalget besluttet ikke å gå inn i saken da det ikke forelå dokumentasjon som begrunnet mistanken. I tillegg ble klagen senere ansett som trukket av klager.

Saken betraktes som avsluttet.

Sak 13/2011: Sak under gransking

Utvalget mottok en klage fra to forskere. Klagen vedrørte bl.a. påstand om plagiering, forvridning, fabrikking av faglig arbeid/resultat og forfalskning av faglige produkter hvor klagerne hevder at de er opphavspersoner.

Etter en høring av partene besluttet utvalget å åpne sak. I forlengelsen av dette ble to eksterne sakkyndige bedt om å vurdere klagen med utgangspunkt i en rekke angitte dokumenter.

Saken er ikke avsluttet i 2011.

2.3.4 Andre saker

Granskingsutvalget ble av et direktorat orientert om en sak vedrørende forskningsjuks. Granskingsutvalget behandlet orienteringen og noterte seg at mistenkte person hadde signert en erklæring hvor det innrømmes at forskningsdata var manipulert. Vedkommende hadde sagt opp sin stilling. Utvalget konkluderte at det ikke synes å være grunnlag for at utvalget åpner sak, og tok dermed direktoratets orientering til etterretning.

Utvalget sendte orienterende brev til det involverte universitetet med henblikk på eventuell videre oppfølging.

Saken betraktes som avsluttet.

Utvalget har mottatt orientering om saker som er meldt inn og behandlet lokalt. Sakene har snarere vedrørt spørsmål om god vitenskapelig praksis enn mulig vitenskapelig uredelighet i forskningsetikklovens forstand. Utvalget har tatt orienteringene til etterretning.

2.3.4 Forespørsler om mulige saker og utvalgets virkeområde

Utvalgets sekretariat har også i denne beretningsperioden fått muntlige henvendelser, både fra enkeltpersoner og representanter for institusjoner, som har beskrevet potensielle uredelighetssaker (noen ganger i anonymisert form) med ønske om råd og veiledning omkring definisjonen av uredelighet (især i forhold til plagiering og regler for forfatterskap) eller for å få svar på spørsmål om mulig behandling av en konkret sak lokalt eller via Granskingsutvalget.

3 Andre aktiviteter

3.1. Felles samling med De nasjonale forskningsetiske komiteer

Årets fellessamling fokuserte bl.a. på forskningsetiske problemstillinger knyttet til oppdragsforskningens vilkår og spørsmål om uavhengighet. Et tema som var relevant for Granskingsutvalget, ikke minst som følge av arbeid med mulige uredelighetssaker knyttet til instituttsektoren og oppdragsforskning.

I tillegg var det bl.a. opplegg ved et medlem fra NENT om eksempler på historiske utenlandske uredelighetssaker.

3.2. Offentlig seminar, møte med KD og skjema for henvendelser om mistanke

Utvalget avholdte mai 2011 et offentlig seminar (med særlig invitasjon til en rekke ”stakeholders”) om erfaringer fra utvalgets arbeid i perioden 2007-2011. Blant temaene som ble presentert via opplegg fra bl.a. utvalgsmedlemmer, var følgende:

- Kort om sakenes innhold og antall
- Erfaringer fra en lokal gransking med konklusjon om alvorlig uredelighet
- Utvalget vs. varsler
- Utvalget vs. institusjonene
- Lokal gransking
- Prosedyre – offentlighet, kontradiksjon, rettssikkerhet mv.
- Uredelighetsdefinisjonen
- Granskingsutvalget sett fra hhv. KD og NFR

Det var en bred og konstruktiv debatt på evalueringsmøtet: Det ble slått fast at institusjonene har hovedansvaret for god forskningsetisk praksis, men at det er viktig med et godt samarbeid mellom det lokale og det nasjonale nivå.

Utvalget hadde i tillegg et eget møte med representanter for KD. Som opptakt til møtet hadde utvalget på flere utvalgsmøter drøftet et skriftlig opplegg om utvalgets erfaringer i perioden 2007-2011. Det endelige opplegget var sendt KD i forkant av møtet.

Til slutt har utvalget i 2011 utarbeidet et skjema til bruk for henvendelser om mistanke vedrørende vitenskapelig uredelighet. En skisse ble lagt frem på det offentlige seminar og også drøftet på møtet med KD. Det ferdige skjemaet er lagt på utvalgets nettsted (www.etikkom.no/Granskingsutvalget). Det er utvalgets forhåpning at skjemaet (med skriftlige veiledning) kan bidra til å sile ut saker som ikke er relevante, gjøre klager mer presiserte og samtidig minske behovet for muntlig veiledning. Utvalget akter å revidere skjemaet når erfaring er innhentet.

Endelig har utvalgets nye leder, nestleder, samt sekretariatet, hatt et møte med representanter for KD høsten 2011 med drøfting av utvalgets oppgaver mv.

4 Internasjonalt samarbeid

Utvalgets sekretariat har også i 2011 vært involvert i internasjonalt samarbeid, primært gjennom to møter i ENRIO (European Network for Research Integrity Offices) med henblikk på å utveksle erfaringer og drøfte problemstillinger av felles interesse. Nettverket er utvidet fra opprinnelig seks-syv deltakerland til omkring tyve, hvorav ikke alle har formaliserte nasjonale ordninger for behandling av mulige uredelighetssaker

Leder og sekretariatsleder for den finske forskningsetiske delegasjonen (som har ansvaret for vitenskapelig uredelighet på nasjonalt nivå) har vært på besøk hos sekretariatet i Prinsens gate 18 for å utveksle erfaringer.

De to besøkende fra Finland deltok sammen med utvalgets sekretariat og flere utvalgsmedlemmer på et offentlig seminar ved Universitetet i Oslo om "Research Integrity", arrangert av utvalgsmedlem professor Ragnvald Kalleberg. Oppleggsholder var professor Nick Steneck, Michigan University, som bl.a. har vært hovedansvarlig for de to første verdenskonferansene om vitenskapelig redelighet mv.

Vedlegg:

Granskingsutvalgets sammensetning

Nasjonalt utvalg for gransking av redelighet i forskning (Granskingsutvalget) ble oppnevnt av Kunnskapsdepartementet i juli 2007 for perioden inntil 30. juni 2011. Utvalgets sammensetning for første halvår 2011 var følgende:

Medlemmer

- Professor Johan Giertsen, Universitetet i Bergen, leder
- Professor Rigmor Austgulen, NTNU, nestleder
- Direktør Edel Storelvmo, Futurum AS
- Professor Monica Martinussen, Universitetet i Tromsø
- Dekan/førsteamanuensis Tor Hauken, Universitetet i Stavanger
- Professor Ragnvald Kalleberg, Universitetet i Oslo
- Dosent Sighild Westman-Naeser, Uppsala, Sverige

Varamedlemmer:

1. Post doktor Cathrine Holst, Universitetet i Oslo
2. Konsulent Dag Slotfeldt-Ellingsen,
3. Instituttleder Tone Fløtten, Fafo

Den 19. juli 2011 ble et nytt utvalg oppnevnt for annen periode, som gjelder til 30. juni 2015. Utvalgets sammensetning fra annet halvår 2011:

Medlemmer

- Professor Anne Robberstad (leder), Universitetet i Oslo
- Professor Ragnvald Kalleberg (nestleder), Universitetet i Oslo
- Konsulent Dag Slotfeldt-Ellingsen,
- Instituttleder Tone Fløtten, Fafo
- Dosent Sighild Westman-Naeser, Uppsala
- Professor Hallvard Tjelmeland, Universitetet i Tromsø
- Professor Astrid Lægreid, NTNU

Varamedlemmer:

1. Dekan/førsteamanuensis Tor Hauken, Universitetet i Stavanger
2. Prorektor/professor Berit Rokne, Universitetet i Bergen
3. Klinisk forskningssjef Øyvind Kongstun Arnesen, Boehringer Ingelheim Norden
4. Seniorforsker Per-Henrik Zahl, Folkehelseinstituttet

Sekretariat: Sekretariatsleder Torkild Vinther

Møter i 2011

18.- 19. januar (inkl. deltakelse i Felles samling for De nasjonale forskningsetiske komiteer)

14. – 15. mai,

5. - 6. april

2. mai

24. mai

14. juni

12. september

17. oktober

5. desember

Offentlig seminar 3. mai

Granskingsutvalget

Prinsens gate 18

0152 Oslo

20. desember 2012