

Vedlegg 1:

MAL FOR RAPPORTERING av sak om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer

Bruken av malen er frivillig. Veiledning til punktene i malen følger nedenfor.

1. Institusjonens navn
<i>[skriv her]</i>
2. Arkivsaksnummer for rapporten
<i>[skriv her]</i>
3. Rapporten sendes til:
post@etikkom.no
4. Hvilke brudd på anerkjente forskningsetiske normer gjelder saken?
<i>[skriv her]</i>
5. Vurdering av alvorlighetsgraden
<i>[skriv her]</i>
6. Institusjonens vurderinger - Kopi av institusjonens uttalelse
<i>[skriv her]</i>
7. Tiltak – institusjonens oppfølging
<i>[skriv her]</i>
8. Institusjonens saksbehandling
<i>[skriv her]</i>
9. Andre kommentarer eller merknader
<i>[skriv her]</i>

Dato:

Sted:

Sign. eller elektronisk godkjenning:

[godkjent av person med myndighet for institusjonen i saker om vitenskapelig uredelighet]

Brukerveiledning til malen:

Til 4. Hvilke brudd på anerkjente forskningsetiske normer gjelder saken?

Forskningsetiske normer kan være internasjonale, nasjonale og fagspesifikke. Det må fremgå hvilke normer som er lagt til grunn for institusjonens behandling av saken.

Eksempler på anerkjente forskningsetiske normer: Retningslinjer utarbeidet av NESH og NENT, European Code of Conduct for Research Integrity, retningslinjer utarbeidet av organisasjoner som American Psychological Association (APA), International Union for Pure and Applied Ethics (IUPAP), International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE, også kjent som Vancouver-gruppen) osv.

Eksempel på rapportering i punkt 4:

«Henvendelsen fra [person x] gjaldt boken [A] skrevet av [person y]. Person x viste til at illustrasjonene på sidene [ee] og [ff] var hentet fra artikkel [B] uten henvisninger, og at deler av teksten var parafrasert fra artikkel [C] uten henvisninger. Etter en innledende vurdering av anførselene, kom institusjonen til at henvendelsen gjaldt mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer i form av plagiat og manglende henvisninger, jf. retningslinjene nr. 27 og 26 i NESH 2016.»

Til 5. Vurdering av alvorlighetsgraden

Institusjonen må gjøre en konkret vurdering av de mulige bruddenes alvorlighetsgrad. Hvis saken ikke gjelder alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer, skal saken behandles som uredelighetssak ved institusjonen i henhold til institusjonens retningslinjer, jf. forskningsetikkloven § 6 tredje ledd. Slike saker skal ikke rapporteres til Granskingsutvalget etter forskningsetikkloven § 6 fjerde ledd.

Eksempel på rapportering:

«Omfanget av plagiatanklagene tilsa at saken ble behandlet som en sak om mulige alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer. I tillegg var det åpenbart at illustrasjonene var benyttet uten henvisninger og at navnet på den som hadde utarbeidet illustrasjonene var fjernet fra i bok [A].»

Til 6. Institusjonens vurderinger - Kopi av institusjonens uttalelse

Institusjonen eller redelighetsutvalget ved institusjonen skal avgi uttalelser i alle uredelighetssaker, jf. forskningsetikkloven § 8 første ledd. Uttalelsen lastes opp som vedlegg til rapporten til Granskingsutvalget.

Dersom uttalelsen ikke legges ved rapporten, må institusjonens vurderinger og begrunnede konklusjoner for hvert av vilkårene og for helheten fremgå av rapporten som sendes til Granskingsutvalget.

Det må fremgå av rapporten eller uttalelsen hvilke vurderinger og konklusjoner institusjonen som sådan slutter seg til.

Til 7. Tiltak – institusjonens oppfølging

Gi en kort redegjørelse for hvilke tiltak som på rapporteringstidspunktet er gjennomført eller vedtatt gjennomført som følge av saken. Dette gjelder tiltak rettet mot enkeltpersoner og tiltak rettet mot hele eller deler av institusjonen. Det er kun tiltakene det skal orienteres om, ikke personen(e) de er rettet mot. Dersom det fremdeles er til vurdering om tiltak skal iverksettes, opplyses det om prosessen her.

Eksempler på tiltak kan være oppfordring om tilbaketrekking av artikler/notifikasjon til tidsskrift eller forlag, arbeidsrettslige reaksjoner eller andre disiplinærreaksjoner, opplæring eller kurs mv i forskningsetikk, endring av rutiner eller retningslinjer for forskningsetikk eller for behandling av uredelighetssaker, organisatoriske endringer osv.

Til 8. Institusjonens saksbehandling

Gi en oversiktlig fremstilling av sakens behandling på institusjonen og med henvisninger til institusjonens retningslinjer e.l. for behandling av uredelighetssaker, jf. forskningsetikkloven § 6 andre ledd. Nedenfor følger tre eksempler på hvordan saksbehandlingen kan rapporteres:

Eksempel 1:

<i>Hendelse</i>	<i>Dato</i>	<i>Ansvarlig</i>	<i>Retningslinje for saksbehandling</i>	<i>Merknad</i>
<i>Henvendelse fra professor x</i>	<i>24.12.17</i>	<i>ABI</i>	<i>Punkt 1.4</i>	<i>Arkivert og journalført</i>
<i>Avklaring av saksforholdet</i>	<i>28.12.17</i>	<i>ABI</i>	<i>Punkt 1.5</i>	<i>Mulige brudd på retningslinjene nr. 26 og 27 i NESH 2016</i>
<i>Avklaring av alvorlighetsgrad</i>	<i>28.12.17</i>	<i>Rektor</i>	<i>Punkt 1.5</i>	<i>Mulige alvorlige brudd</i>
<i>Innklagede informeres og mottar kopi av henvendelsen</i>	<i>28.12.17</i>	<i>ABI</i>	<i>Punkt 1.6</i>	<i>Frist for skriftlig tilbakemelding 28.1.18. Tilbud om møte med rektor.</i>
<i>Møte mellom klager, innklagede og rektor</i>	<i>20.1.18</i>	<i>Rektor</i>		<i>Innklagede erkjenner forholdet. Enighet om løsning.</i>
<i>Uttalelse</i>	<i>31.1.18</i>	<i>Rektor</i>	<i>Punkt 3.1, jf. forskningsetikkloven § 8</i>	<i>Vitenskapelig uredelighet</i>

Eksempel 2:

«Institusjonen har behandlet henvendelsen i henhold til Retningslinjer for behandling av uredelighetssaker ved [navn på institusjonen], fastsatt av styret [dato]. Retningslinjene er vedlagt. Behandlingen har fulgt retningslinjene som gjelder for behandling av saker om mulige alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer, dvs. punktene [snipp, snapp, snute] i retningslinjene. Den

innklagede forskeren har erkjent forholdet, og partene har kommet frem til en minnelig løsning som institusjonen slutter seg til. Saken har derfor ikke blitt forelagt redelighetsutvalget.»

Eksempel 3:

«Hele saksgangen og saksbehandlingen fremgår av uttalelsen datert [dato], som er vedlagt. Rektoratet slutter seg til innholdet i uttalelsen. Vennlig hilsen R. Ektor.»

Til 9. Andre kommentarer eller merknader

Her er det plass til kommentarer og merknader som ikke passer inn i de øvrige punktene i malen. Opplysninger som kan ha interesse for andre institusjoners behandling av slike saker vil være av særlig interesse. Dette kan for eksempel være erfaringer fra saksbehandlingen, spørsmål knyttet til lovtolkning, usikkerhet eller uklarhet om forskningsetiske normer, behov for veiledning om saksbehandling eller forskningsetikk osv.